VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

Komisji Finansów Publicznych
(nr 172)
z dnia 21 lutego 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 172)

21 lutego 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 1258).

W posiedzeniu udział wzięli: **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wiktor Kamiński** zastępca dyrektora generalnego Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Anna Woźniak**, **Michał Zieliński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Hanna Magdalińska**, **Ewelina Maksimiec**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Zapytam sekretariat o kworum. Rozumiem, że mamy kworum, tak? Otrzymałem informację, że mamy kworum, więc stwierdzam kworum.

Stwierdzam również przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji z listopada 2016 r. – to były posiedzenia Komisji od nr 124 do nr 150 – wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 1258). Czy są państwa uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

Stwierdzam w związku z tym, że porządek dzienny został przyjęty.

Zanim przystąpimy do realizacji porządku dziennego, chciałbym jeszcze spełnić dwa miłe obowiązki. Przede wszystkim chciałbym serdecznie powitać w składzie Komisji Finansów Publicznych nową panią poseł – panią poseł Małgorzatę Janowską, która nie tylko niedawno złożyła ślubowanie i została posłem na Sejm, ale również została członkiem naszej Komisji. Bardzo serdecznie witam panią poseł i cieszę się, że będziemy mogli współpracować.

Chciałbym jednocześnie przywitać na posiedzeniu naszej Komisji przedstawiciela rządu, pana ministra Leszka Skibę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, oraz wszystkie osoby które panu towarzyszą, jak również inne osoby, które są przedstawicielami instytucji i które również są gośćmi na naszym posiedzeniu. Bardzo serdecznie państwa witam.

W tej chwili nie pozostaje mi już nic innego, jak przejść do realizacji porządku dziennego i poinformować Wysoką Komisję, że Sejm w dniu 8 lutego 2017 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 1258) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. W dniu 8 lutego odbyło się pierwsze czytanie tego projektu na plenarnym posiedzeniu Sejmu.

W związku z tym przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Szanowni państwo, rozpoczniemy rozpatrywanie projektu ustawy od tytułu ustawy. Czy ktoś z państwa ma uwagi albo zgłasza sprzeciw wobec tytułu ustawy? Widzę, że zgłasza się pan poseł Schreiber.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pozwoliłem sobie zgłosić poprawki. Jest ich 6, ale chyba należy je rozpatrywać łącznie. Wśród tych poprawek jest również zmiana tytułu ustawy, więc nie wiem, czy należy od razu w tym miejscu ją przedstawić?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To wszystko, panie pośle, tak?

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Mam takie pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pytanie do Biura Legislacyjnego.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Nie wiem, czy mam to łącznie przedstawić.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Bardzo proszę, żeby głos w tej sprawie zabrało Biuro Legislacyjne, bo rzeczywiście mamy dosyć rozbudowaną poprawkę, która dotyka również tytułu ustawy. Bardzo proszę.

Legislator Hanna Magdalińska:

Wydaje mi się, że pan poseł teraz zasygnalizował, że ta poprawka zostanie zgłoszona i że jej przyjęcie będzie się wiązało również ze zmianą tytułu. W związku z tym nasza propozycja jest taka. Wszyscy wiemy, że tytuł ulegnie zmianie, więc proponujemy nie przegłosowywać jeszcze tytułu. W odpowiednim momencie ta poprawka będzie omawiana, a ponieważ mamy tę poprawkę już przed oczyma, najpierw, jak nam się wydaje, powinien być rozpatrzony tekst ustawy, ponieważ ona jest konsekwencją przyjęcia przepisów ustawy. Więc nasza propozycja jest taka, że najpierw przyjmiemy ustawę, następnie ewentualnie przyjmiemy poprawkę, a po przyjęciu tej poprawki wrócimy do rozpatrywania tytułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie zostawiamy teraz tytuł i przechodzimy do rozpatrzenia art. 1 ustawy. Będziemy procedować ten art. 1, omawiając kolejne zmiany w art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 1 w art. 1. Czy do tej zmiany 1 są uwagi albo sprzeciw członków Komisji? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 2. Czy są uwagi albo sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 3. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 4. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 4.

Przechodzimy do zmiany 5. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 5.

Zmiany 6. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 6.

Zmiany 7. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 7.

Zmiany 8. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 8.

Zmiany 9. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiany 10. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 10.

Zmiany 11. Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 11.

Zmiana 12. Zgłasza się pan poseł Krajewski i Biuro Legislacyjne. Może najpierw poprosimy Biuro Legislacyjne, dobrze? Proszę bardzo.

Legislator Hanna Magdalińska:

Bardzo przepraszam, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo ze względu na to, że dostaliśmy dość późno te materiały jesteśmy w trakcie ich lektury i właśnie przegapiliśmy omawianie zmiany 11, a mamy do tej zmiany dwie uwagi. Gdyby pan przewodniczący pozwolił na powrót, to...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Hanna Magdalińska:

Pierwsza uwaga jest bardzo ogólna. Proponujemy, aby tam, gdzie jest mowa w ustawie o podatku, doprecyzować, że chodzi o „podatek należny", bo ustawa o podatku od osób fizycznych takim pojęciem się posługuje. To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga to jest w zasadzie pytanie do przedstawicieli Ministerstwa Finansów. W tej zmianie jest propozycja dodania ust. 3a w tej nowej sekwencji, która ma obowiązywać. Nasze pytanie jest takie, czy ta zmiana jest potrzebna w związku z tym, że ten przepis dotyczy tej sytuacji, kiedy płatnik mógł wypełniać zeznanie, a z tą sytuacją nie będziemy mieli już do czynienia, bo wykreślamy ten przepis. Stąd nasze pytanie jest takie, czy ta zmiana jest potrzebna? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Bardzo dziękuję. Akceptujemy tę propozycję Biura Legislacyjnego. Myślę, że sugestia, aby to skreślić, jest uzasadniona.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi w tej sprawie? Nie słyszę. W związku z tym możemy podtrzymać naszą wcześniejszą decyzję o zaakceptowaniu zmiany 11.

Przechodzimy do zmiany 12 W tej sprawie najpierw Biuro Legislacyjne, a potem kolejne głosy. Proszę bardzo.

Legislator Hanna Magdalińska:

Nasza uwaga jest czysto redakcyjna, a w zasadzie redakcyjno-legislacyjna. W ust. 2 proponujemy, aby początek tego przepisu uległ zmianie, żeby nie było „w przypadku, o którym mowa w ust. 1", tylko, żeby była mowa o podatnikach, o których mowa w ust. 1, ponieważ w ust. 1 nie ma mowy o przypadku, tylko określamy właśnie podatników. W związku z tym wydaje się nam, że takie przeredagowanie tego przepisu byłoby właściwe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. W kolejności zgłoszeń – najpierw pan poseł Krajewski.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawkę w art. 1 w pkt 12, żeby art. 45cb otrzymał nowe brzmienie:

„Art. 45cb Wniosek, o którym mowa w art. 45ca ust. 1, składa się za pośrednictwem portalu podatkowego albo za pomocą oprogramowania interfejsowego dostępnego na stronie, której adres jest podany w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw finansów publicznych".

Może jeszcze kilka zdań uzasadnienia, panie przewodniczący. Ponieważ zgodnie z tą aktualną propozycją wnioski o sporządzenie zeznania będą mogły być składane przez portal podatkowy i skrzynkę ePUAP, myślę, że zdecydowanie lepszym rozwiązaniem w celu zapewnienia takiego szybkiego i automatycznego przetwarzania tych danych składanych przez wnioskodawców będzie propozycja polegająca na zastąpieniu możliwości składania wniosków przez skrzynkę ePUAP i wprowadzenie w to miejsce

możliwości składania za pomocą oprogramowania interfejsowego dostępnego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej na stronie ministra właściwego do spraw finansów publicznych, czyli – to jest ten system – „eDeklaracje". W tym przypadku też chciałbym dodać, że ten system informatyczny dedykowany wspomaganiu pracy organów podatkowych w przygotowywaniu zeznań podatkowych nie jest przystosowany do przetwarzania dokumentów składanych za pośrednictwem skrzynki ePUAP. To oznaczałoby pozostawienie takiego kanału, że... To znaczy, skutkowałoby to koniecznością drukowania i ręcznego wprowadzania danych do systemu, co wydaje się nielogiczne i sprzeczne jakby z tym głównym celem wprowadzanych zmian, czyli ograniczeniem kosztów związanych z poborem podatku dochodowego od osób fizycznych. Myślę, że jest to zdecydowanie lepsza i bardziej racjonalna propozycja. Przedstawię panu przewodniczącemu na piśmie tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie pośle, rozumiem, że wcześniej pan poseł nie złożył tej poprawki do sekretariatu? W takim razie będziemy musieli chyba powielić tę poprawkę, prawda? Mamy poprawkę, ale może wykorzystamy ten czas, w którym poprawka będzie powielana. Były kolejne zgłoszenia do głosu. Może w pierwszej kolejności pan poseł Długi, dobrze? Później udzielę panu głosu.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja mam taką propozycję dotyczącą zmiany 12 w ust. 5, gdzie piszemy, że urząd skarbowy w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku prześle tę notyfikację. Konsultowałem się z przyjaciółmi, którzy pracują w urzędach skarbowych. Aczkolwiek oni twierdzą, że jest to wykonalne, jednakowoż będzie to dla nich bardzo poważne obciążenie. Wobec tego proponowałbym, aby jednak od razu przyjąć tutaj siedmiodniowy termin, chyba że ministerstwo z jakichś przyczyn uważa, że akurat te 5 dni są kluczowe. Wydaje mi się jednak, że siedmiodniowy termin pozwoli troszkę tym naszym urzędom – wiem, że to jest trochę niepoprawne politycznie, co powiem – jednak przepracowanym urzędom, na to, że będą miały szansę to zrealizować. Dziękuję bardzo. W razie potrzeby wniosę odpowiednią poprawkę na piśmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, jeśli jest propozycja poprawki, to jak rozumiem...

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Zgłaszam wobec tego poprawkę, aby w zmianie 12 ust. 5 w miejsce „5 dni roboczych" wpisać „7 dni roboczych". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak czy inaczej, pani przewodnicząca, musimy mieć formalnie poprawkę na piśmie. Nie musimy jej powielać, ale formalnie na piśmie musi być wniesiona. Więc bardzo proszę, dobrze? Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan mecenas Kamiński.

Zastępca dyrektora generalnego Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Wiktor Kamiński:

Wiktor Kamiński, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że w art. art. 45cb w ust. 2 i 3 pominięto – pewnie przez przeoczenie – spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, które także – chciałbym przypomnieć – prowadzą rachunki osób fizycznych jak również świadczą usługi drogą elektroniczną. Zatem wydaje się, że członkowie kas powinni także mieć taką możliwość, jak klienci banków. W tym celu oczywiście należałoby dokonać poprawki w tych dwóch ustępach – 2 i 3, poprzez dodanie wyrazów: „lub spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych" i odpowiednio „Spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową", jeśli chodzi o posiadacza rachunku i tak dalej. Jeśli trzeba, to ja oczywiście mam przygotowany projekt poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby tę poprawkę przejąć i wnieść ją? Nie słyszę takiej chęci. Bardzo dziękuję. Mamy dostarczoną poprawkę pana posła

Krajewskiego. Rozumiem, że liczba poprawek została wyczerpana w tej chwili przez członków Komisji. Nie słyszę również chęci zabrania głosu. Poproszę w związku z tym Ministerstwo Finansów, żeby odniosło się do tych wszystkich spraw, w pierwszej kolejności może do uwag Biura Legislacyjnego, które są najłatwiejsze – jak myślę – a potem do pozostałych spraw.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Akceptujemy oczywiście propozycje Biura Legislacyjnego. Rzeczywiście słuszna jest propozycja pana posła Krajewskiego, aby wprowadzić system eDeklaracje z tego powodu, że on rzeczywiście usprawni funkcjonalność tego procesu.

Jeśli chodzi o poprawkę pana posła Długiego, to jest tak, że być może część osób w urzędach skarbowych ma podejrzenie, że będzie to trwało długo, ale zamysł jest taki, że ten system będzie realizował całą obsługę składania automatycznie. W związku z tym te 5 dni roboczych są absolutnie wystarczające. Jest takie przekonanie w Ministerstwie Finansów, że zapis mówiący o 5 dniach jest wystarczający. Dziękuję bardzo. W związku z tym negatywnie opiniujemy poprawkę pana posła Długiego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska Pytanie, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać pana ministra, dlaczego... Mamy poprawkę, do której państwo się przychylacie, argumentując, że jest to korzystniejsze rozwiązanie. Czy będą funkcjonowały obydwa systemy rozliczenia czy tylko ten objęty poprawką pana posła Krajewskiego, do której państwo się skłaniacie?

Jeżeli mogę od razu się wypowiedzieć, to 7 dni to jest dobry termin, mimo tego, że pan minister mówi, że to będzie szybko. Służby skarbowe będą się przebudowywać, my mamy uzupełniać (są nowelizacje) – 7 dni to dobry termin.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że pan minister ocenia, że mimo przebudowy dadzą radę w ciągu 5 dni. Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś pytania w związku z tymi poprawkami albo w związku z treścią zmiany 12? Nie słyszę. W związku z tym poproszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Jeśli chodzi o ePUAP, to dzisiaj problem podstawowy ePUAP jest taki, że nie ma automatycznej wymiany informacji między ePUAP a innymi systemami informatycznymi Ministerstwa Finansów. W związku z tym, gdyby rzeczywiście ktoś złożył przez ePUAP taką deklarację, to ona tak naprawdę musiałaby być wprowadzona ręcznie do systemu Ministerstwa Finansów. W związku z tym ta niefunkcjonalność nie pozwala na to, żeby promować ten kanał. Właśnie z tego powodu poprawka posła Krajewskiego jest uzasadniona. Ten kanał eDeklaracje jest funkcjonalny i rzeczywiście pozwala na automatyczne generowanie wniosków. Tak naprawdę w ciągu trzech dni obywatel-podatnik będzie mógł być już obsłużony. Dziękuję bardzo. Poprawka jest uzasadniona. Pozostanie przy ePUAP jest nieuzasadnione.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, naszą wątpliwość wzbudza użycie określenia „interfejsowego”. To jest po prostu wyrażenie nieznane w ustawie, w żadnej ustawie, natomiast jest to wyrażenie popularne. Pytanie do Ministerstwa Finansów, czy nie należałoby się tutaj posłużyć jakimś odesłaniem do Biuletynu Informacji Publicznej, na który powołuje się pan poseł składający poprawkę. Chodzi o to, żeby po prostu inaczej nazwać ten interfejs.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale w jaki sposób, pani mecenas?

Legislator Hanna Magdalińska:

Patrzymy tutaj na Ordynację podatkową. Tam w innej sytuacji jest odesłanie na przykład do automatycznej analizy danych dostępnych na stronach Biuletynu...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam, pani mecenas, bo Ministerstwo Finansów sygnalizuje tutaj, że ma rozwiązanie tego problemu. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Podatkowej Ministerstwa Finansów Renata Domasiewicz:

Takie pojęcie jest u nas używane w rozporządzeniach wykonawczych do ustawy – Ordynacja podatkowa, między innymi w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie sposobu przesyłania deklaracji i podań oraz rodzajów podpisu elektronicznego, którymi one powinny być opatrzone. To pojęcie, które jest zaproponowane w tej poprawce, na co dzień funkcjonuje w naszych systemach i w naszej nomenklaturze.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Hanna Magdalińska:

To właśnie jest dokładnie to, czym pani dyrektor upewniła nas w naszych wątpliwościach, tym bardziej że w ustawie nie możemy powołać się na rozporządzenie. Tak, jak powiedziała pani dyrektor, jest to pojęcie, którym posługujemy się powszechnie, natomiast jest to pojęcie nieznane w ustawie. Proponujemy, żebyśmy jednak pomyśleli o tym, jak to przeredagować.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, musimy teraz przeredagować. Bardzo proszę o zaproponowanie jakiegoś brzmienia, które byłoby zgodne, jak rozumiem, z językiem używanym w aktach prawnych. Czy to zajmie tyle czasu, że trzeba zarządzić jakąś przerwę? Jak długą chwilę…? Aż tyle…? W takim razie 5 minut przerwy, żeby można było przeredagować tę poprawkę. Dziękuję bardzo. Za 5 minut wznowimy posiedzenie.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Mam informację, że propozycja zmiany treści tej poprawki jest już gotowa. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Gdyby pan poseł wnioskodawca wyraził zgodę, to po konsultacjach z Ministerstwem Finansów proponujemy, aby to brzmiało: „albo za pomocą oprogramowania teleinformatycznego dostępnego na stronie”, i dalej treść, którą pan poseł przedstawił. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie pośle – pytanie do pana posła Krajewskiego – czy pan akceptuje tę propozycję Biura Legislacyjnego.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Ponieważ tutaj były jeszcze pytania, czy mógłbym poprosić o ich powtórzenie, żeby...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Hanna Magdalińska:

Przeczytam treść przepisu. „Wniosek, o którym mowa w art. 45ca ust. 1, składa się za pośrednictwem portalu podatkowego albo za pomocą systemu teleinformatycznego dostępnego na stronie, której adres jest podany w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw finansów publicznych”.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Czyli zastępujemy wyrazy „Oprogramowania interfejsowego” wyrazami „system teleinformatyczny”.

Legislator Hanna Magdalińska:

...„system teleinformatyczny”.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Dobrze, bo ja też korzystałem ze strony internetowej Ministerstwa Finansów, ale rozumiem, że jeżeli Ministerstwo Finansów popiera...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że to jest to samo, tak?

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ministerstwo Finansów twierdzi, że to jest to samo.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Akceptuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do treści poprawek, które zostały złożone? Przypomnę, że są dwie poprawki. Nie słyszę więcej uwag i pytań. W związku z tym przejdziemy teraz do rozpatrzenia tych poprawek.

Jako pierwsza została zgłoszona poprawka pana posła Krajewskiego. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki wraz z tą propozycją zmiany treści, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że ta poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej przez pana posła Długiego. Przypomnę, że polega ona na zmianie w zmianie 12 w ust. 5 terminu z 5 dni roboczych na 7 dni roboczych.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Panie przewodniczący, w tej sytuacji wycofuję tę poprawkę, skoro ministerstwo uznaje, że to nie jest konieczne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka została wycofana. W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia całej zmiany 12. Czy jest... Proszę państwa, bardzo proszę o zachowanie ciszy. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec zmiany 12 wraz z przyjętą poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam, że zmiana 12 została przyjęta.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie artykułu, przepraszam, zmian w art. 1. Przystępujemy do rozpatrzenia całego art. 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia treści art. 1? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. I tu do art. 2, jak rozumiem, została złożona poprawka przez pana posła Grzegorza, przepraszam, Łukasza, nie Grzegorza, Schreibera.

Legislator Hanna Magdalińska:

To nie jest poprawka do art. 2. Tu została tylko nadana taka numeracja. Te poprawki trzeba rozpatrzyć jakby w ramach zmiany 2 i 3, czyli art. 2 i art. 3 bez numeracji. My zapiszemy to w odpowiednim miejscu, a te poprawki nr 4, 5 i 6 nie muszą być rozpatrywane, ponieważ to będzie automatyczna zmiana numeracji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że w tej chwili... To znaczy, poprawka dotyczy nowej treści art. 2 i 3, prawda?

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli można uzupełnić, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Oznaczony w poprawce jako art. 2 to jest *de facto* nowy artykuł dodawany do treści nowelizacji. Na roboczo możemy go oznaczyć jako art. 2. My w sprawozdaniu również zapiszemy go jako art. 2, a ten art. 3 z poprawki zostanie odpowiednio przenumerowany, tak samo jak kolejne przepisy, które są konsekwencjami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Żebyśmy się wszyscy dobrze zrozumieli, bo to jest jednak trochę skomplikowane, przynajmniej jak dla mnie. Dotychczasowy art. 2 nie ulega... To znaczy, nie ma propozycji zmiany dotychczasowego art. 2, czyli on się przesuwa i stanie się *de facto* art. 3, prawda? Dobrze. Rozumiem więc, że między art. 1 a art. 2 rozpatrzymy w tej chwili poprawkę polegającą na dodaniu dodatkowego artykułu. Poprawka została państwu dostarczona. Pan poseł... Może najpierw, zanim pojawią się pytania, zapytam, czy pan poseł Schreiber chce powiedzieć coś na temat tej poprawki?

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Tak. To znaczy, jeżeli pan przewodniczący pozwoliłby, przedstawię łącznie tę poprawkę...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

...a potem ewentualnie będziemy procedować tak, jak potrzeba. Generalnie chodzi o zabezpieczenie podatników przed ewentualnymi konsekwencjami, które mogłyby powstać na skutek błędu popełnionego w trakcie sporządzania przez organ podatkowy. To jest więc sprawa, o której także mówiłem podczas pierwszego czytania. Wynika z tego poprawka polegająca na wprowadzeniu zmiany do ustawy – Kodeks karny skarbowy, sprowadzającej się do dodania przepisu, zgodnie z którym za takie przestępstwo skarbowe lub wykroczenie karze nie podlegałby płatnik, który złożył zeznanie, jeżeli zawiera ono błędy oczywiste omyłki powstałe z winy organu podatkowego. Dodatkowo w projekcie ustawy proponuje się dodanie przepisu regulującego kwestie korygowania zeznania w przypadku jego błędnego sporządzenia przez organ podatkowy z winy organu. Tego dotyczy również poprawka, którą oznaczono tutaj numerem 3. Jak już była o tym tutaj mowa, te poprawki nr 4-6 są naturalną jakby konsekwencją, która wynika z ewentualnie przyjętych zmian. Jest jeszcze kwestia tytułu ustawy, który uległby zmianie, do czego, jak rozumiem, wrócilibyśmy, jeżeli ewentualnie Wysoka Komisja przyjmie te poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. W sprawie tej poprawki, tak? Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać pana posła wnioskodawcę, jakiego to są rodzaju błędy, bo mamy tu do czynienia z dwoma rodzajami popełnionych błędów w zeznaniu podatkowym, zarówno po stronie płatnika jak i organu podatkowego? Pan poseł mógłby powiedzieć, jakiego rodzaju to są błędy? W jaki sposób pana zdaniem albo w którym momencie organ podatkowy będzie wiedział i skoryguje, bo jeżeli będziemy mieć do czynienia... Rozumiemy, że nie podlega karze, jeśli błąd jest z winy organu skarbowego. To jest naturalne, że jeżeli organ podatkowy się pomyli, to obywatel nie ponosi z tego tytułu kary i nie powinien mieć z tego tytułu żadnych dolegliwości. W sytuacji jednak, kiedy organ pomyli się na niekorzyść podatnika, to pojawia się już pytanie o dochodzenie tych należności. Chodzi o to, żeby organ zapłacił również, jeżeli się pomyli, klientowi odsetki, bo chcielibyśmy wiedzieć... Zatem pytanie do pana posła, bo pan wymienia... Rozumiemy, że jeżeli to organ podatkowy się pomyli, źle zinterpretuje, źle naliczy podatek, ale w przypadku płatnika chcielibyśmy również wiedzieć, w którym momencie i jaka, jeżeli taki błąd wyjdzie, będzie procedura zwracania uwagi płatnikowi? Jak często dzisiaj takie błędy się koryguje? To pytanie – myślę – jest do pana ministra i jego zespołu współpracowników. Bardzo nas to interesuje, bo warto, jeżeli taki przepis wprowadzamy, wiedzieć, jakiego rodzaju błędy popełniają również płatnicy i jak państwo będziecie w tych przypadkach

postępować poza samą... Płatnicy nie podpisują – oni się podpisują, oni mają odpowiednio... Poprosimy więc o takie wyjaśnienia. Szeroko rozumiany zamiar czy intencja jest raczej zasadna, ale chcielibyśmy wiedzieć, jak to będzie wyglądało w praktyce.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jeśli można, zanim panu posłowi udzielę głosu. Ja rozumiem, że ta propozycja zmierza do tego, żeby podatnik nie ponosił odpowiedzialności za błędy, których nie popełnił, prawda?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Aha, czy w tym pojęciu mieści się... Chciałabym jedno sprostować, żeby potem... Czy to jest płatnik w rozumieniu płatnik podatku dochodowego? Pracodawca. Rozumiem – mamy jasność.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ponieważ ten projekt ustawy przewiduje właściwie taki automatyzm rozliczania, czyli nie składanie tak, jak dotychczas przez podatnika tego zeznania podatkowego, tylko ta sprawa będzie załatwiana przez... To wynika z projektu ustawy, prawda? W związku z tym... Ale jest kwestia elektronicznej drogi, pewnego dorozumianego również przepisu, który mówi o pewnej dorozumianej zgodzie. W sytuacji, w której nie ma sprzeciwu ze strony podatnika, w sposób dorozumiany traktuje się, że ten dokument sporządzony przez płatnika jest zeznaniem podatkowym złożonym przez podatnika. W tej sytuacji, gdybyśmy nie wprowadzili tego przepisu... Przepraszam, ja mówię, ale chciałbym, żebyśmy to wszyscy zrozumieli. W sytuacji, w której nie wprowadzilibyśmy tej zmiany przepisu, w przypadku pomyłki na niekorzyść tak naprawdę Skarbu Państwa – o tym mówimy – popełnionej przez płatnika bez udziału – nie tylko bez złej woli, ale w ogóle bez udziału podatnika, podatnik podlegałby karze. Intencją tego przepisu jest to, aby w tej sytuacji podatnik tej karze po prostu nie podlegał, aby zabezpieczyć interesy podatnika. Chodzi tutaj o wszelkie pomyłki, które mogłyby się zdarzyć. Wszelkie, czyli mówienie o tym, jakie to mogłyby być pomyłki... One mogą być każdego rodzaju, spośród tych, które są na niekorzyść... Pani przewodnicząca, każda pomyłka, która skutkowałaby faktem wpłaty zaniżonego podatku, czy inna pomyłka w zeznaniu podatkowym, która skutkowałaby w normalnej sytuacji wszczęciem postępowania karno-skarbowego wobec podatnika,... Jeżeli ten przepis wprowadzimy, to tego postępowania po prostu nie będzie. To więc jest taki przepis, który chroni interes podatnika, chroni go przed odpowiedzialnością za błędy, których nie popełnił.

Natomiast odrębną rzeczą jest... Ale ja też chciałbym się móc wypowiedzieć, pani przewodnicząca. Odrębną rzeczą jest to, o czym pani mówiła, czyli pomyłka na niekorzyść podatnika, prawda? To jest inna sytuacja, bo to jest sytuacja, która... Rozumiem, że to są już inne przepisy i nie ma w tej chwili potrzeby jakiegoś uszczegóławiania tej kwestii, bo podatnik ma prawo wtedy domagać się zwrotu nadpłaconej kwoty podatku na takich zasadach, jakie również dzisiaj obowiązują zgodnie z innymi przepisami. Czy ja udzieliłem odpowiedzi pani przewodniczącej czy jednak chciałaby pani...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zadawałam pytanie...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...żeby to samo powiedział pan poseł Schreiber?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po pierwsze, panie przewodniczący, dziwię się tej konwencji – ja zadawałam pytanie panu posłowi wnioskodawcy, a nie przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale chyba ważna jest odpowiedź, a nie to, kto jej udzielił – być może – pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale adresat był inny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W takim razie rozumiem, że ja będę zadawać pytania, a kto inny będzie odpowiadał. Zadałam konkretne pytanie panu ministrowi, jak często, biorąc pod uwagę dotychczasową praktykę, zdarzały się podobne przypadki? Po to jest poseł wnioskodawca, żeby mu zadawać pytania. Nie słyszałam, żeby prosił o wyręczenie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, rozumiem, że chodziło o kwestię usłyszenia barwy głosu pana posła Schreibera, bo ja rozumiem, że najważniejsze jest jednak wyjaśnienie wątpliwości.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Na pewno jest młodszy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Natomiast rzeczywiście było jeszcze pytanie... Faktycznie przepraszam państwa, mój głos być może nie brzmi dzisiaj zbyt ciekawie ze względu na chrypę, ale nie ode mnie zależy. Rzeczywiście jednak przepraszam. Było natomiast jeszcze pytanie do pana ministra. Panie przewodnicząca pytała, panie ministrze, jak często tego typu pomyłki się zdarzają.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Mam tutaj informacje przedstawicieli Departamentu Administracji Podatkowej, że takie rzeczy zdarzają się bardzo rzadko. Mniej niż 0,5% PIT składanych przez płatników to są pomyki, które później są korygowane.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan poseł Długi się zgłaszał. Panie pośle, zgłaszał pan jeszcze chęć zabrania głosu, tak? Proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Tak, jeśli można, bo ja chciałbym tutaj... To znaczy, idei trudno nie poprzeć, więc nie w tym rzecz, natomiast mam dwie uwagi. Po pierwsze, czy na pewno to zostało skonsultowane z karnistami, ponieważ mówimy tutaj „nie podlega karze", co oznacza, że nie podlega karze, ale nie oznacza, że mamy do czynienia z występkiem. Wobec tego być może trzeba, żeby Biuro Legislacyjne to sprawdziło, czy na pewno odpowiednio to robimy.

Druga kwestia. Mówimy tylko o błędach i oczywistych pomyłkach powstałych z winy organu podatkowego, a czasami jest to winna jeszcze innych podmiotów, a nie podatnika. Wobec tego to by oznaczało, że podatnik będzie jednak narażony na to. Myślę więc, że lepsze by było sformułowanie, o którym zresztą pan przewodniczący powiedział, kiedy tłumaczył ideę tego przepisu, mianowicie aby tu wyraźnie wskazać, że chodzi o takie, które nie są wynikiem działań podatnika, tylko są wynikiem działań organów w tym przypadku, żeby niekoniecznie był tu obecny element winy, żeby niekoniecznie trzeba było przypisywać winy organowi, bo organ może bez winy popełnić również błąd. Bardzo bym więc prosił, żeby jednak tutaj nie zawężać tego, aby nie było tak, że podatnik ponosi konsekwencje w związku z nieswoją winą.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, gdyby pan mógł doprecyzować, bo nie bardzo jestem w stanie sobie wyobrazić, jaki jeszcze inny podmiot w tym trójkącie, który tutaj funkcjonuje, czyli płatnik, urząd skarbowy, podatnik, skoro wymieniamy te dwa z trzech podmiotów, mógłby ponieść tę winę czy jakby uchybić.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Życie jest bardzo bogate. Weźmy na przykład kogoś, kto transmituje dane – on też może je przekręcić. Może na chwilę dojść do wyłączenia prądu, które spowoduje błędny przekaz danych. Tych możliwości są miliardy. Idea jest słuszna i prosta, tylko chodzi o to, żeby to zostało wyraźnie powiedziane, że to nie jest w tym momencie odpowiedzialność podatnika.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Myślę, że... To jest oczywiście moja opinia...

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Jest również różnica między „nie podlega karze” a „nie popełnia występku – albo też – przestępstwa”. To też jest różnica.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To zaraz. Za chwilę poprosimy rzeczywiście Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie tego. Myślę natomiast, że jeżeli chodzi o tę pierwszą część, to ten przepis dokładnie oddaje to, co pan poseł postuluje. Jeżeli jednak nie przekonałem pana posła, to zawsze można proponować również poprawkę we własnym imieniu. Jak rozumiem, pan poseł Schreiber podtrzymuje ten zapis w swojej poprawce, tak?

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, tak. Wydaje się to właściwe. Tu zarówno chodzi o organ podatkowy jak i płatnika.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

To jest uwzględnione.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Jeszcze bardzo proszę Biuro Legislacyjne w sprawie tego zapisu, cytuję „nie podlega karze”. Czy to jest prawidłowy zapis i czy on nie będzie budził żadnych wątpliwości?

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zdaniem Biura obecna propozycja stanowi niejako powtórzenie dotychczasowego art. 16a Kodeksu karnego skarbowego. Czy nie będzie budził wątpliwości? Jest to wierne odwzorowanie tego przepisu, więc wydaje się, że tak, taki zapis będzie prawidłowy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, mamy omówioną tę poprawkę. Pytanie jest takie, czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Tym samym, rozumiem, możemy uznać – pytanie do Biura Legislacyjnego – że zmieniliśmy tytuł, zdecydowaliśmy o zmianie tytułu ustawy? Czyli sprawę tytułu mamy również rozstrzygniętą.

W tej chwili przechodzimy w związku z tym do rozpatrzenia art. 2 ustawy. Czy do art. 2 ktoś z państwa zgłasza uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3, który, jak rozumiem, będzie miał inną numerację w ostatecznym kształcie. Na razie jednak jest to art. 3. Czy do tego art. 3 są uwagi albo sprzeciw? Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, mamy drobne uwagi legislacyjne, które znajdą się już w tekście sprawozdania, dotyczące treści poprawki i Ordynacji podatkowej. Należy napisać „ustaw z dnia” i tak dalej, ponieważ do tej pory nie ma skrótu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ministerstwo wyraża zgodę na te zmiany? Jak rozumiem, nie ma również sprzeciwu ze strony państwa posłów w sprawie tej zmiany legislacyjnej? Nie słyszę.

Stwierdzam, że zostały one zaakceptowane.

Czy e związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3 wraz ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 3. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia całości projektu ustawy. Czy ktoś z państwa posłów wnosi sprzeciw wobec propozycji przyjęcia projektu ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Szanowni państwo, pozostaje nam – jak rozumiem – wybranie jeszcze posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym. Proponuję, aby sprawozdawcą tego projektu został pan poseł Porzucek. Czy są inne propozycje albo sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo państwu dziękuję.